

Ein Gutachten des Lübecker Superintendenten Hermann Bonnus zur Reform der Universität Rostock (1533)

Von Sabine Pettko

In den Ratsakten des Rostocker Stadtarchivs befindet sich nicht nur die kleine Behelfskirchenordnung, die Hermann Bonnus höchstwahrscheinlich im Jahr 1533 für die Stadt Rostock verfaßte, sondern auch ein bisher gar nicht beachtetes kleines lateinisches Gutachten zu Fragen der Universitätsreform.

Da die genannte Behelfskirchenordnung des Hermann Bonnus in dieser hier vorliegenden Zeitschrift (II. Reihe 43. Band 1987 S. 13 ff.) veröffentlicht wurde, sei es – um Wiederholungen zu vermeiden – gestattet, auf die den entsprechenden Abdruck einleitenden Passagen zu verweisen. Aus ihnen geht hervor, daß Hermann Bonnus im Jahre 1533 vierzehn Tage lang von Lübeck nach Rostock „ausgeliehen“ worden war, um bei der Neuordnung von Kirchen- und Schulwesen Rostocks zu helfen und zu raten. Daß er sich dabei auch Fragen der Reorganisation der Hochschule, d. h. der infolge der Reformation arg darniederliegenden Universität Rostock besonders angenommen hat, war bisher unbekannt.

Das kleine Gutachten befindet sich in den beim Rostocker Rat aufbewahrten – leider sehr spärlichen – Universitätsakten des besagten Zeitraums¹.

Das Gutachten ist ein drei Blatt in Octavgröße umfassendes ‚behändigtes‘ doch undatiertes Autograph des Hermann Bonnus. Der Rostocker Archivar Karl Koppmann kommentierte (etwa um 1900) das Aktenstück mit: ‚Gutachten des Hermann Bonnus in Lübeck über eine Reform der Universität‘². Eine Datierung fügte er nicht hinzu. Erst ein späterer Archivar setzte zu Koppmanns Notiz die Jahreszahl 1540.

Warum dies kleine Aktenstück in den Veröffentlichungen zur Rostocker Universitätsgeschichte von der Jahrhundertwende bis heute nicht einmal Erwähnung fand, bleibt unverständlich. Man kann nur vermuten, daß Koppmanns Formulierung „in Lübeck“ die Aktenbenutzer insofern irreführte, als sie dabei wohl an ein externes Gutachten, das eines gänzlich Außenstehenden, sozusagen „vom grünen Tisch“ und insofern kaum interessant, gedacht und sich deshalb nicht näher damit beschäftigt haben. Vielleicht hat auch die nachträglich beigefügte Jahreszahl 1540 zu dieser Irreführung beigetragen.

Daß die Datierung auf 1540 falsch ist, geht aus den Marginalien hervor, die dem Gutachten von der Hand des Rostocker Ratssyndicus Johann Oldendorp

beigefügt sind³. 1540 wirkte Oldendorp aber schon längst nicht mehr in Rostock, sondern war nach mehrjähriger Wirksamkeit in Lübeck und Köln nach Marburg berufen worden⁴.

Aus den oben erwähnten einleitenden Bemerkungen zur Behelfskirchenordnung des Hermann Bonnus darf man vielmehr schlußfolgern, daß Hermann Bonnus sein Universitäts-Gutachten gleichfalls im Jahr 1533 während seiner vierzehntägigen Anwesenheit in Rostock niedergeschrieben hat.

Über die Verhältnisse an der seit etwa 1525 in ihrem akademischen Betrieb fast völlig darniederliegenden Rostocker Universität informiert man sich noch immer gut in der älteren Arbeit von Otto Krabbe (1854)⁵ und in neuerer Zeit in dem von K. F. Olechnowitz abgefaßten ersten Teil der 1969 erschienenen Geschichte der Universität Rostock⁶, worin der Dreifrontenkrieg zwischen Universität, Rostocker Rat und mecklenburgischen Herzögen ausführlich dargestellt ist⁷. Die Universität war in Gefahr, bei den prinzipiellen Auseinandersetzungen zwischen Stadt und Landesherrn um den „Grundkonflikt der Epoche“ zwischen den Fronten zerrieben zu werden.

Der Rostocker Rat und die wendischen Hansestädte wurden andererseits nicht müde, auf Abhilfe für die schwer angeschlagene Akademie zu sinnen; auch die mecklenburgischen Herzöge schickten fähige Männer nach Rostock⁸.

Um das Jahr 1533 aber war alles noch in der Schwebe und der Dreifrontenkrieg auf seinem Höhepunkt befindlich. Unsere Kenntnisse über Einzelheiten sind jedoch ziemlich dürftig und weithin sind wir für diese frühen (Ende der zwanziger und Beginn der dreißiger) Jahre auf Vermutungen angewiesen⁹. Da das Gutachten des Hermann Bonnus gerade in diesen Zeitabschnitt fällt, dürfte es ein besonderes Interesse beanspruchen.

Die inhaltlichen Eckdaten des Gutachtens sind die Feststellung, daß eine Universität neuen Typs zu schaffen ist, die Auswahl und Darbietung des Stoffes, d. h. die pädagogischen Prinzipien von Grund auf bzw. von innen her zu ändern sind, der nervus rerum aller Bemühungen aber die finanzielle Grundlage sei, denn nur sie erlaubte einen gesicherten Neuanfang in jeder (nicht nur personeller) Hinsicht, wozu diverse Einzelvorschläge folgen. Nicht ohne Absicht wird angelegentlich betont, daß man (d. h. der Rostocker Rat) eventuell vorhandene bischöfliche oder fürstliche Rechte an der Universität nicht schmälern wolle.

Für die einzelnen Fakultäten wird für den Anfang folgende Grundbesetzung vorgeschlagen:

drei bis vier Lehrkräfte (Professoren) an der Artistenfakultät, zwei Professoren des Zivilrechts an der Juristenfakultät (vom kanonischen Recht ist keine Rede), ein Professor der Medizin (mit scharfen Invektiven gegen ungeeignete Anwärter). Für die Besetzung der Theologischen Fakultät wiederholt Hermann Bonnus gewissermaßen das, was auch in der Behelfskirchenordnung vorgeschlagen wird: Personalunion von Ordinarius der Theologie und Superintendent, dem ggf. nach Maßgabe der finanziellen Möglichkeiten noch ein Kollege beigegeben werden könne.

Am Schluß betont Hermann Bonnus noch einmal die von ihm über die örtlichen Belange hinaus ins Auge gefaßte zeitgemäß-allgemeine Gültigkeit seiner Vorschläge.

Das Gutachten lautet:

Consilium de reparanda Academia Rostoc(iensi)

Si serio cogitare vellet Senatus Rostochianus de restituenda Universali Schola, quae simulatque meliores et sacrae literae, in Germania renasci ceperunt, ob barbarien collapsa est, necessarium esset, ut consilium ex statu praesentium temporum mutuaretur. Nam cum longe alia sint hodie tempora, et plane diversa ratio tractandi omnis generis disciplinas, atque olim sint in Scholis apud seculum prius, supervacaneum prorsus videtur ex veteranis illis philosophiae professoribus consilium petere, vel veterem illam instituendi rationem revocare, qua tum in Scholis utebantur. Nihil enim docebant fere preter exercitia illa veteris et novae artis, et ea ita docebant, ut nullus plane constaret eorum usus esse in communi vita.

Authores, si qui tradebantur, sic tractari solebant, ut vix grammatica in illis sententia indicaretur, non ut exigenter ad usum preceptionum ex artibus vel ut exempla scriptorum proponerentur adolescentibus in dicendo, ut interim de sacris nihil dicam, quae // sine iudicio prorsus et impresente tractabantur. Quamobrem cogitandum erit Senatui eam esse unicam rationem restaurandae Universitatis, ut eos aliunde viros adcersat, qui sacras, et humaniores literas pure et recte doceant. At vero virorum huiusmodi non ita passim magna copia est, neque etiam in incertum facile evocari poterunt, praesertim in has regiones, nisi eos stipendiis liberalibus invitare et fovere studeat Senatus, quae ad honeste vivendum sufficiant, et quae digna sint eorum studiis, et eruditione. Et quia omnia statim in initiis summa et absoluta esse non possunt, ideo aliquid est, ut poeta ait, saltem prodire tenus, si non datur ultra. Itaque tentare non infeliciter Scholae collapsae restitutionem arbitraret. Senatum, si hanc vel similem aliquam rationem (Marginalie Oldendorps: quatenus ad stipendia attinet) sequeretur, ut bona Universitatis omnia, quae in singulis hactenus facultates, ut vocant, partita fuerunt, ad calculum revocaret, supputaretque quanta omnium simul summa constaret. Deinde expenderet item et numerum lectorum, qui in singulis // professionibus necessario requirerentur. In initio et suum unicuique stipendium certum adsignaret, unde pro ratione loci huius honeste familiam posset alere.

1. Ante omnia opus erit tres vel ad summam quatuor viros adcersere in literis elegantioribus eleganter, et in linguis vel mediocriter saltem eruditos, qui iuventutem in melioribus artibus recte instituant, et prolegant bonos authores non ad ostentationem, sed ad captum auditorum. Sed tales eos omnino esse fingemus, qui pro suo iudicio rectum in colendis adolescentium ingeniis modum tenebunt, et qui perspicient sine monitore quae utiliter proponi debeant iuventuti, sive lectionis studia, sive styli exercitationem requiras. Oportet eum hec studia omnino augere, nimirum sine quibus neque reparari poterit Schola, neque feliciter succedere possunt reliquae graviore disciplinae.

2. Ad literas sacras latine in Schola, et si opus sit in Ecclesia germanice tractandas, Theologus requiritur pius, et eruditus. Ordinarius hic erit professor rerum sacrarum in Schola, et Superintendentis pariter vicem administrabit in Ecclesia, et preerit reliquis praedicatoribus, ut ea solum doceantur in Ecclesia publice, quae utilia sunt pietati, et tranquillitati publicae. Atque ut diligentius tractentur sacra, potest et huic in officio collega adiungi, qui item latine profiteatur literas sacras, si modo annuae facultates Universitatis id forent.

3. In iure civili item duos habere professores sufficeret, maxime si numerum auditorum huius temporis spectare voles. Requiretur et ab his paulo syncerior in tractando iure modus, et maior aliquanto diligentia, qua hactenus, qua in hac Schola iura docuerunt, usi sunt.

4. Erit et qui Medicinae principia recte tradat, neque vero is nobis erit aut circumforaneus imperitus, aut parabolanus quispiam indoctus, sed qui philosophiae studiis antea institutus, discere poterit rerum naturalium praecepta tradere.

// Si professores huiusmodi haberemus, existimarem saltem formam aliquam recte instituendae Universitatis representari, quae progressu temporis et liberalitate bonorum hominum sensum posset succrescere et augeri. Magnae enim res difficilia plerumque principia habent, et ea ipsa difficultate firmiorem sepe successum acquirere solent. Sed quaeris de sublevandis redditibus Universitatis, deque solvendo premio lectoribus singulis, commodum esse existimarem unum aut alterum designari, si consultum videretur, ex singulis facultatibus Universitatis, qui exigent et sublevabunt redditus (Marginalie Oldendorps: omnes omnium facultatum) et certo tempore persolvant ex illis stipendia lectoribus. Ceterum de omnibus perceptis, et expositis pecuniis coram (Marginalie Oldendorps: duobus) consulibus, Superintendente, et primariis omnium facultatum doctoribus rationem reddent constanti . . . redditum procuratores. Quod si preter stipendia reliquum aliquid fuerit, id in conservationem aedificiorum Universitatis debet conferri, et servari.

Porro statuorum et ordinationum reliquarum // Academiae et studiosorum facilis admodum ratio est, si hec quae summa sunt, serio primum restituantur. Quorsum enim attinet leges condere, si urbs et homines desint, in qua, et a quibus conditae leges observentur (etc.).

Scripsimus hec in universum tamquam commune consilium quoddam de restauranda Schola hac Universali, quemadmodum status presentium temporum et non huius loci videtur postulare. Interim aut si quid iuris est vel Episcopo vel principi in hac Schola, id nos illis non exigimus. Nam illud non in detrimentum sed patrocinium et conservationem Scholae institutae, habere eos existimans. Quin et hoc addo, si vel Episcopus vel princeps ex privata liberalitate hic unum aut alterum insigniter lautos viros vel in artibus, iure aut medicina fovere vellent in profectum Scholae, id (Einfügung Oldendorps: tantum) abest aegre laturum Senatam Rostochianum, quod summi beneficii loco sit hoc ipsum reputaturus. Herm. Bonnus.

ANMERKUNGEN

- 1 Stadtarchiv Rostock, in Akte: Rat/Universität 35 (neue Verzeichnung).
- 2 Ebd.
- 3 Derartige Marginalien brachte Oldendorp auch im Originaltext der o. g. Behelfskirchenordnung des Hermann Bonnus an; s. in dieser Zeitschrift a. a. O. S. 28 ff.
- 4 Zu Oldendorps biographischen Daten vgl. Artikel ‚Oldendorp‘ im Biographischen Lexikon für Schleswig-Holstein und Lübeck, Bd. 8, Neumünster 1987, S. 262–267 (S. *Pettke*). – Zur Datierung ‚1540‘ vgl. auch meinem Aufsatz: Johann Oldendorp an der Universität Rostock. Eine Anfrage an die Quellen, z. Z. im Druck in den Beiträgen zur Geschichte der Wilhelm-Pieck-Universität Rostock, Heft 12.
- 5 Otto *Krabbe*, Die Universität Rostock im 15. und 16. Jahrhundert, Rostock 1854 (ND Aalen 1970).
- 6 Geschichte der Universität Rostock 1419–1969, 2 Bde, Rostock 1969.
- 7 S. ebd. S. 21 ff.
- 8 Zu Einzelheiten vgl. die Angaben in Anm. 5 und 6; inwieweit Herzog Albrecht von Mecklenburg direkt an den Restaurationsbestrebungen mitwirkte, ist noch offen.
- 9 Weil das vorhandene archivalische – und übrige zeitgenössische – Material bei weitem noch nicht erschöpfend gesichtet und ausgewertet ist – ein Beleg ist Bonnus‘ vorliegendes Gutachten, dürften gründliche und umfassende Forschungen noch manche Klärung erwarten lassen.